BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1930-9/21

**Mostar:** 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo broj JN-3235/21 od 07.07.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-420/21-24 od 29.06.2021. godine u postupku javne nabave: Nabava goriva za potrebe Ministarstva, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.09.2021. godine, donosi

## R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-420/21-24 od 29.06.2021. godine ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH u postupku javne nabave - Nabava goriva za potrebe Ministarstva, **kao neutemeljena**.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorno tijelo, Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – Nabava goriva za potrebe Ministarstva, za koji je Obavijest o nabavi broj 307-1-1-38-3-20/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 28.05.2021. godine.

Ponuditelj Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-420/21-24 od 29.06.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 15.07.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuđač Perišić d.o.o. Grude u svojoj ponudi, u obrazcu za dostavljanje ponude-robe (aneks I.) nije popunio dio obrasca koji se odnosi na opciju ponude odnosno nije naveo opciju ponude, dakle nije naveden broj dana kao ni datum do kojeg ponuda važi.
- Ponuđač Perišić d.o.o. Grude u aneksu 6 i aneksu 7, odnosno izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. Stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH i pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, nije naveo vrstu postupka, iako u aneksima Ugovorni organ kaže: *„navesti točan naziv i vrstu postupka javne nabavke* ".

3. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, tačka 13., navodi: „ *Sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, sukladno članku 8. Stavak (6) i (7) naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude*". Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da numeriše sve strane ponude, što ponuđač Perišić d.o.o. Grude nije učinio, odnosno ponuđač Perišić d.o.o. Grude nije numerisao nslovnu stranu što je bio obavezan s obzirom da na istoj postoji tekst.

Obzirom na navedeno proizilazi da ponuda ponuđača Perišić d.o.o. Grude nije pripremljena u skladu sa zahtjevom propisanim u tenderskoj dokumentaciji, te je samim tim trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalitelja osnovana, žalitelj posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Povjerenstvo je razmotrilo žalbene navode žalitelja HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo i iste usporedilo sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i stavilo u kontekst predmeta javne nabave i njegove složenosti u pogledu važnosti i prioriteta za Ugovorno tijelo, te jednoglasno konstatiralo kako su žalbeni navodi neutemeljeni.

U prvom navodu Žalbe Žalitelj navodi: "Ponuđač Perišić d.o.o. Grude u svojoj ponudi, u obrascu za dostavljanje ponude-robe (aneks 1.) nije popunio dio obrasca koji se odnosi na opciju ponude odnosno nije naveo opciju ponude, dakle nije naveden broj dana kao ni datum do kojeg ponuda važi".

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja Perišić d.o.o. Grude Povjerenstvo je utvrdilo kako ista sadrži Obrazac za dostavljanje ponude- robe (Aneks 1) u kojem nije popunjen dio pod točkom 5. a koji se odnosi na važenje ponude. Povjerenstvo je prilikom ponovnog razmatranja ponude ponuditelja Perišić d.o.o. Grude naprijed navedeno usporedilo sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije i zaključilo kako je u Tenderskoj dokumentaciji propisano sljedeće "Ponuda mora važiti minimalno 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda (rok koji je Ugovorno tijelo navelo u Obavijesti o nabavi objavljenoj na portalu Agencije)." kao i "U slučaju da je period valjanosti ponude kraći od roka navedenog u Tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona." Budući da ponuditelj Perišić d.o.o. Grude u svojoj ponudi nije naveo kraći rok važenja ponude od propisanog već je propustio popuniti podatak važenja ponude Povjerenstvo je, pozivajući se na članak 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH u kojem piše "Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. ***Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.*** ", sukladno navedenom konstatiralo kako je ***žalbeni navod neutemeljen.***

U drugom navodu Žalbe Žalitelj navodi: "Ponuđač Perišić d.o.o. Grude u aneksu 6 i aneksu 7, odnosno izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH i pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, nije naveo vrstu postupka, iako u aneksima Ugovorni organ kaže:"navesti točan naziv i vrstu postupka javne nabavke".

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja Perišić d.o.o. Grude Povjerenstvo je utvrdilo kako u navedenim Izjavama iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama (Aneks 6 i Aneks 7) nije upisan podatak "vrsta postupka" međutim upisani su svi ostali podaci kao i naziv postupka i broj Obavijesti o nabavi tako da je jasno vidljivo o kojem se postupku radi te Povjerenstvo smatra kako ovaj propust ponuditelja Perišić d.o.o. Grude nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, a sukladno navedenom konstatira kako je ***žalbeni navod neutemeljen.***

U trećem navodu Žalbe Žalitelj navodi: "Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, tačka 13., navodi:"Sve strane ponude moraju biti numerirane na način daje vidljiv redni broj stranice ili lista, sukladno članku 8. stavak (6) i (7) naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude". Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da numeriše sve strane ponude, što ponuđač Perišić d.o.o. Grude nije učinio, odnosno ponuđač Perišić d.o.o. Grude nije numerisao naslovnu stranu što je bio obavezan s obzirom da na istoj postoji tekst."

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja Perišić d.o.o. Grude Povjerenstvo je utvrdilo kako naslovna strana ponude nije numerirana ali su sve ostale stranice ponude numerirane tako da je osiguran kontinuitet numeriranja te Povjerenstvo sukladno članku 8. stavku (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj propust smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti

o nabavi i TD, te kao takav nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, a sukladno navedenom Povjerenstvo konstatira kako je ***žalbeni navod neutemeljen.***

**Predlaže URŽ-u da iz svih prethodno opisanih razloga žalbu žalitelja odbije kao neutemeljenu.**

Povjerenstvo predlaže da ministar, kao odgovorna osoba u Ugovornom tijelu proslijedi Izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa žalbom Uredu za razmatranje žalbi BiH jer je žalba po prethodno opisanom neutemeljena.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je neutemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja Perišić d.o.o. Grude trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, ističući kao razlog da u Obrascu za dostavljanje ponude (anesk 1) isti nije popunio dio obrasca koji se odnosi na opciju ponude, odnosno nije naveo broj dana kao ni datum do kojeg ponuda važi.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 22. propisano da ponuda mora važiti minimalno 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda (rok koji je ugovorno tijelo navelo u Obavijesti o nabavi objavljenoj na portalu Agencije).

Uvidom u ponudu ponuditelja Perišić d.o.o. Grude, ovo tijelo je utvrdilo da isti u Obrasu za dostavljanje ponude (aneks 1) nije popuno točku 5. koja glasi:

*„Ova ponuda važi_____ (broj dana ili mjeseci se upisuju brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od istka roka za prijem ponuda, tj. d (...../...../.....) datum*".

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanej ponude s obzirom da je člankom 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj u ponudi ne navede razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo konstatitra da, bez obzira na činjenicu da je ponuditelj Perišić d.o.o. Grude propustio popuniti podatak o periodu važenja ponude u Obrascu za dostavljanje ponude, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, a to je 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U drugom žalbenom navodu žalitelj kao razlog odbacivanja ponude ponuditelja Perišić d.o.o. Grude navodi da isti u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 stavak (1) točka od a) do d) ZJN i u Izjavi iz članka 52. Zakona o javnim nabavama nije naveo vrstu postupka, ističući da u aneksima ugovorno tijelo kaže: *navesti točan naziv i vrstu postupka javne nabave.*
Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 11. ponude dostavio Izjavu iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) ZJN u formi Aneksa 6. i na str. 29. ponude Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama (Aneks 7), koje su popunjene u svim bitnim elementima: Ime i prezime osobe koja je dala navedene Izjave; broj osobne iskaznice davatelja izjava i naziv izdavatelja iste; naziv, sjedište, adresa i ID broj privrednog subjekta; naziv ugovornog tijela koji provodi predmetnu nabavku, naziv postupka javne nabave i točan broj Obavijesti o nabavi pod kojim je predmetna nabava objavljena na Portalu javnih nabava.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo smatra da propust ponuditelja da popuni podatak o vrsti postupka javne nabave, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude jer se radi o formalnom propustu koji bitno ne utječe na ispravnost ponude, budući da spomenute Izjave sadrže sve podatke iz kojih se nesumnjivo može zaključiti na koji postupak javne nabave se odnose, pa između svih navedenih, sadrže i točan broj Obavijesti o nabavi s Portala javnih nabava pod kojim je predmetna nabava objavljena na Portalu, te je samim time neupitno da su Izjave dostavljene za predmetni postupak javne nabave. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Kao treći razlog za odbacivanje ponude ponuditelja Perišić d.o.o. Grude žalitelj navodi da isti nije numerirao naslovnu stranicu ponude, ističući da je trebao s obzirom da na istoj postoji tekst.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 13. propisano:
Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim jamstvenih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, sukladno članku 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ukoliko ponuda sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge i sl., a koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati.
Također, članak 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje:
(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio

ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.
(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.
Uvidom u ponudu ponuditelja Perišić d.o.o. Grude ovo tijelo je utvrdilo da su sve stranice ponude numerirane brojevima od 1. do 38. u kontinuitetu, izuzev naslovne stranice.
S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da je ponuda navedenog ponuditelja numerirana na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju, a činjenica da nije numerirana naslovna stranica ponude ne predstavlja razlog za odbacivanje iste, s obzirom da nije narušen integritet ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing. arh.

***Dostaviti:***

- Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH
- Perišić d.o.o. Grude
- evidencija
- a/a